



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-11212/2024.-11.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Tihomira Sarića, zbog prekršaja kažnjivih po članku 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23.) i članku 250. stavak 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22.) u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave šibensko-kninske, Postaje prometne policije Šibenik - klasa: 211-07/23-5/11160, ur.broj: 511-13-11-23-1 od 26. travnja 2023., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave od 23. travnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, 27. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o

I.

Okrivljeni Tihomir Sarić, OIB: 56259008744, rođen 11. listopada 1963. u Dubrovniku, s prebivalištem u Pakoštanima, Tina Ujevića 12 A, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što je:

10. prosinca 2022. u 14:04 sati u mjestu Njivice, općina Šibenik, u svojstvu vlanika osobnog automobila marke Citroen registarske oznake ZD 827-KC, propustio prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu sklopiti ugovor o obveznom osiguranju u prometu za vozilo kojim je upravljao Neven Kolak OIB:48730779529,

dakle, kao vlasnik vozila, prije upotrebe vozila, nije sklopio ugovor o obveznom osiguranju te ga obnavljao dok je vozilo u prometu,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 4. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, kažnjiv po članku 65. stavak 3. istog Zakona,

te se okrivljeniku na temelju članka 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i primjenom članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 50,00 (pedeset) eura u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

II.

Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona, protiv

okrivljenog Tihomira Sarića (osobni podaci istovjetni osobnim podacima u izreci presude pod I.),

o d b i j a s e o p t u ž b a

da:

"dana 10.12.2022. u 14:04 sati, u mjestu Njivice, općina Šibenik, u svojstvu vlasnika osobnog automobila marke Citroen registarske oznake ZD827KC, nije izvršio produženje važenja prometne dozvole u roku od 15 dana od dana isteka važenja prometne dozvole",

time da bi počinio prekršaj opisan u članku 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 250. stavak 13. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik, pod uvodno navedenim brojem, podnijela je optužni prijedlog Općinskom sudu u Šibeniku, protiv okrivljenog Tihomira Sarića, zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2. Ovaj Sud je zaprimio od Općinskog suda u Šibeniku navedeni predmet sukladno rješenju Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj: 31-Su-582/2024-2 od 5. srpnja 2024., a kojim je Općinski prekršajni sud u Splitu određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Šibeniku.

3. Sud je okrivljenika pozivao na glavne rasprave određene za 20. siječnja 2025., 8. rujna 2025. i 23. travnja 2026., međutim, okrivljenik unatoč ostavljenim obavijestima dostavne službe Hrvatske pošte, nije preuzimao pozive suda upućene putem pošte na adresu Tina Ujevića 12 A, Pakoštane, a koja je navedena u obavijesti o počinjenom prekršaju kao adresa njegovog stanovanja, a nije preuzimao pozive suda ni na adresu boravišta Slobodana Macure 48 u Šibeniku, a koja je u to vrijeme bila navedena u javnom registru osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske. S obzirom da je okrivljeniku osobno uručena pisana obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona, iz čijeg sadržaja proizlazi kako je okrivljenik, između ostalog, upozoren da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta jer će mu se ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka (članak 109.a točka 7. Prekršajnog zakona), Sud je, sukladno odredbi članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona, poziv na glavnu raspravu od 23. travnja 2026. oglasio na e-Oglasnoj ploči ovog Suda, čime se dostava smatra uredno obavljenom.

3.1. Budući da je dostava poziva uredno obavljena, Sud je proveo glavnu raspravu u izočnosti okrivljenika, smatrajući da njegovo ispitivanje nije od odlučne važnosti za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i ne utječe na zakonito i pravilno donošenje presude uzevši u obzir dokaze koji pružaju dostatnu osnovicu za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu te u izočnosti uredno pozvanog ovlaštenog tužitelja (članak 167. stavak 3. Prekršajnog zakona).

3.2. Sud je u dokaznom postupku pročitao izvješće o počinjenom prekršaju broj: 232674434 od 10. prosinca 2022., dopise Policijske uprave šibensko-kninske i Policijske uprave zadarske te izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3.3. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

4. Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu je propisano: Vlasnik prijevoznog sredstva dužan je, prije upotrebe prijevoznog sredstva, sklopiti ugovor o obveznom osiguranju u prometu iz članka 2. stavka 1. ovoga Zakona te ga obnavljati sve dok je prijevozno sredstvo u prometu, a vozilo u upotrebi.

5. Iz izvješća o počinjenom prekršaju koje je sastavila policijska službenica Matea Samodol iz Postaje prometne policije Šibenik, proizlazi da je 10. prosinca 2022. u mjestu Njivice u Šibeniku, Ulica Njivice, zatečen osobni automobil marke Citroen registarske oznake ZD 827-KC kojim je upravljao Neven Kolak, OIB;48730779529, a daljnjom kontrolom je utvrđeno kako je navedenom vozilu 31. srpnja 2020. isteklo važenje prometne dozvole te da okrivljenik kao vlasnik vozila za isto nije sklopio policu obveznog osiguranja u prometu i kao vlasnik navedenog vozila, isto nije odjavio u roku od 15 dana od dana isteka prometne dozvole.

5.1. Na temelju naprijed navedenog izvješća o počinjenom prekršaju, a koje sukladno članku 158. stavak 5. Prekršajnog zakona predstavlja valjani dokaz jer je isto sačinila policijska službenica o radnjama počinjenja prekršaja koje je utvrdila neposrednim opažanjem na mjestu događaja te uvidom u informacijski sustav MUP-a, prilikom obavljanja službenih radnji nadzora prometa na cestama, sud je nedvojbeno utvrdio

kako je okrivljenik propustom opisanim u izreci presude pod I. ostvario sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

6. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za počinjeni prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

7. Kažnjivom odredbom članka 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu je propisano: Novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 6630,00 eura kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako kao vlasnik vozila ili vlasnik automatiziranog vozila odnosno korisnik u svojstvu posjednika brodice, odnosno jahte prije upotrebe vozila ili vlasnik automatiziranog vozila, brodice, odnosno jahte u prometu ne sklopi ugovor o obveznom osiguranju iz članka 2. ovoga Zakona te ga ne obnavlja dok je vozilo, automatizirano vozilo, brodica odnosno jahta u prometu sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ovoga Zakona.

8. Određujući visinu novčane kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne. Sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio prekršajno neosuđivanost, a kao otegotno mu je uzeo u obzir što je počinio teški prekršaj. S obzirom na činjenicu da okrivljenik ipak nije prekršajno osuđivan i da je od počinjenog prekršaja proteklo duže vrijeme unutar kojeg protiv okrivljenika nije pokrenut drugi prekršajni postupak, a što upućuje na činjenicu da okrivljenik nije sklon činjenju prekršaja, sud je primijenio institut ublažavanja kazne iz članka 37. Prekršajnog zakona te je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u ublaženom iznosu od 300,00 eura, držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

8.1. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

9. Odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

9.1. Odredbom članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je: Prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obavezan izdati prekršajni nalog.

10. Kako je od dana počinjenja prekršaja opisanog u izreci presude pod II. proteklo više od tri godine (prekršaj je počinjen 10. prosinca 2022.), u smislu članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona nastupila je zastara prekršajnog progona (10. prosinca 2025.), a koji se zbog zastare u odnosu na djelo u izreci presude pod II., ne može više poduzimati te je na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona, optužba protiv okrivljenika odbijena.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona te predstavlja paušalne troškove koji su okrivljeniku određeni u iznosu od 50,00 eura (Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka "Narodne novine" broj 18/13., propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 eura do 663,61 eura), a što je po mišljenju ovog Suda primjereno složenosti i trajanju postupka.

U Splitu 28. svibnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Marija Đirlić, v.r.

Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić